



---

## **Acentos Latinoamericanos: Desinfodemia**

### **Episodio 11, Temporada 4**

#### **[Música de entrada]**

**Presentador [0:02]:** Bienvenidas y bienvenidos a la cuarta temporada de *Acentos Latinoamericanos*, el podcast que analizan las crisis que enfrenta América Latina, presentado por CALAS, el Centro de Estudios Latinoamericanos Avanzados. En cada episodio escucharemos un diálogo entre investigadoras e investigadores expertos que pondrán el acento en los problemas sociales y debates de actualidad que enfrenta la región.

**Margoth Mena Young [00:24]:** Hola, bienvenidas y bienvenidos una vez más al podcast de CALAS, *Acento Latinoamericanos*. Yo soy Margot Mena Young, investigadora del Centro de Investigación en Comunicación de la Universidad de Costa Rica, donde estudio la Comunicación Pública de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación. En la actualidad también soy coordinadora general de la red temática de Evaluación de Proceso de Gestión Pública y Participación Ciudadana con siglas EVAPROP del programa Iberoamericano de Ciencia y Tecnología.

Tenemos como propósito en esta edición, abordar las características y retos que implica la circulación de información, pero desde la cultura y la desigualdad social. Y esta generación de contenidos que tenemos diariamente en distintas plataformas. Aprovechamos que podemos compartirlo hoy desde distintos países, enfoques y disciplinas. Sabemos, y quienes nos escuchan podrán sentirse identificados, que hay circulación excesiva de información y que encontramos información falsa o con imprecisiones o que no cuentan la historia completa y que vuelve muy difícil encontrar la información que sí queremos, la que es confiable y que sea actualizada. Entonces hoy queremos hablar de sus temas con tres personas expertas que se encuentran en estas fechas acá en Guadalajara y que pueden contarnos aspectos de este tema desde Chile, Costa Rica y México. Le



---

quiero pedir entonces a quienes nos acompañan Ximena Orchard, Ignacio Siles y Susana Herrera que por favor se presenten brevemente, Ximena.

**Ximena Orchard [01:50]:** Hola Margot, gracias por la invitación. Mi nombre es Ximena Orchard. Yo soy periodista, soy investigadora y docente de la Universidad Alberto Hurtado en Chile y también soy investigadora asociada del Núcleo Milenio para el Estudio de los Medios, Política y Opinión, MEPOP.

**Margoth Mena Young [02:07]:** Gracias.

**Ignacio Siles [02:08]:** Hola, mi nombre es Ignacio Siles. Es un gusto conversar con ustedes aquí. Soy profesor de la Escuela de Comunicación de la Universidad de Costa Rica e investigador del Centro de Investigación y Comunicación, el CICOM también de la Universidad de Costa Rica y mis intereses de investigación giran alrededor de la intersección, si se quiere, entre comunicación, tecnología y sociedad.

**Susana Herrera [02:27]:** Hola, ¿qué tal?, buenas tardes. Yo soy Susana Herrera Lima. Muchas gracias por esta invitación. Yo soy profesora, investigadora del Departamento de Estudios Socioculturales del ITESO en Guadalajara y coordinó el seminario permanente en Estudios del Agua del ITESO. También participó en el laboratorio «El Antropoceno como crisis múltiple» de CALAS. Mis líneas de investigación son la comunicación pública de la ciencia y la comunicación de problemas socioambientales.

**Margoth Mena Young [02:57]:** Cada persona invitada en comunicación e información pública de estos tres países que nos acompañan hoy pueden ver una realidad distinta a partir de las experiencias de la población de cada uno de estos países y vamos a conocer sus experiencias en este episodio. Entonces, vamos a empezar con Ximena hablando un poco de estos ciclos de estabilidad y crisis que tenemos en nuestros países latinoamericanos y cuando hablamos de política podemos ver estos momentos estables o momentos más convulsos y son



---

contextos que nos marcan mucho como sociedad. En el caso chileno quisiera que nos pudieras comentar un poco cómo enfrentan las personas las dificultades para acceder información de calidad, especialmente en momentos de crisis.

**Ximena Orchard [03:41]:** Respecto a tu pregunta para entrar a ella directamente, efectivamente todos estos distintos hitos han marcado un contexto bien particular respecto a la manera que nos estamos informando. En el periodo del estallido social en particular, digamos, fue muy claro, muy fuerte la confrontación de las audiencias hacia los periodistas, la interpelación a veces en sus despachos en vivo, hubo protestas en medios de comunicación frente a medios de ataque, materiales, incendios, en medios de comunicación, ataque a periodistas. Una serie de elementos que configuraron y obviamente complementado con discursos en redes sociales de críticas a las coberturas, que alguna manera marcaron una especie de distancia respecto a los medios de comunicación, una desconfianza que también se siguió expresando los procesos posteriores. Sobre todo, por ejemplo, en el plebiscito del año pasado, donde se rechazó la primera propuesta constitucional, también, digamos, el problema de la circulación de desinformación en el contexto de esa campaña, de las coberturas mediáticas que se le dieron a ese proceso, también ha estado en el centro de la discusión.

Por lo tanto, lo que vemos ahí y, digamos, y con esto ya voy cerrando, como plantear algunos desafíos que se nos plantean en cierta distancia, cierto escepticismo, cierta desconfianza a los medios de comunicación, que también hemos visto en los últimos años, como se va expresando, en cierta bajada o caída de los consumos informativos que eventualmente podríamos interpretar como una cierta fatiga o cansancio respecto de las noticias. Entre otras cosas, respecto de las noticias que tienen que ver con los procesos políticos en particular.

**Margoth Mena Young [05:21]:** Continuamos entonces un poco abordando esta línea de producción y consumo de información con Ignacio. En la investigación



---

que iniciaste en 2022 en el Caribe de Costa Rica, que ahorita le contás a quienes nos oyen en trasfondo de este esfuerzo, te hiciste esta pregunta de cómo las personas jóvenes, usuarias de redes sociales, se relacionan con los algoritmos al usar sus redes. ¿Podrías, tal vez, describirnos este encuentro de los jóvenes con respecto a los contenidos digitales y a cómo se da esta mezcla entre lo verdadero y lo falso?

**Ignacio Siles [05:58]:** Bueno, este proyecto forma parte de una iniciativa más grande de investigación, como más amplia, en la que me he interesado justamente en entender cómo es que las personas forman una relación con los algoritmos. Y ya esa pregunta en sí, como que supone un cambio de la premisa fundamental que a mí me parece que ha guiado la investigación sobre este tema, en lugar de preguntar qué le hacen los algoritmos a las personas. En este proyecto me interesa como el opuesto, qué hacen las personas con los algoritmos. Con el supuesto de que los algoritmos no es que hacen desaparecer las estructuras de la vida cotidiana, sino al contrario que los integramos desde las estructuras de la vida cotidiana de diferentes formas.

En esta segunda parte del proyecto me he interesado en aplicar esa perspectiva o las lecciones de ese proyecto al caso específico de la desinformación y de manera más amplia, inclusive, a un hecho. ¿Qué constituye un hecho en el marco de las redes sociales? Sea que provenga de una información, verídica, o una desinformación. Y ahí me he dado cuenta de que poco a poco las personas van construyendo diferentes roles para esos algoritmos y en algunos momentos las personas construyen hechos sobre la premisa de que los algoritmos, lo que les proveen, es un acceso, una verdad basada en datos calculada por los algoritmos. En otras ocasiones más bien potencian sentimientos muy intensos, que se consolidan como una especie de hecho afectivo, que solo existen la medida en que se siente. En otras ocasiones se cruzan con creencias o regímenes de creencias más amplias como la religión, por ejemplo. En esos casos las personas



---

tienden a creer como que Dios puede hablarles, por ejemplo, mediante los algoritmos. Eso ha sido particularmente relevante en la provincia de Limón, en el Caribe de Costa Rica, que es una provincia justamente donde en cada uno de esos distritos hay una iglesia angélica, cosa que no es tan común en el resto de Costa Rica. Entonces, es eso, el proyecto en general tiene que buscar entender cómo los hechos surgen para las personas sobre la base de esas cadenas que formamos entre otras personas y la intervención de tecnologías.

**Margoth Mena Young [10:35]:** Gracias, Ignacio. Y es que además la experiencia de cada persona con la producción, con el consumo, es muy particular. No solamente estamos hablando de información disponible, verdadera o falsa, sino dónde está esa información para quien no puede acceder a ella. Aquí traemos tal vez a esta mesa el concepto de injusticia epistémica, y quería entonces preguntarle a Susana sobre el término. No solamente que nos explique de qué hablamos cuando hablamos de injusticia epistémica, sino también las implicaciones y las consecuencias para una población que la está viviendo, especialmente a partir del estudio que ella da en comunidades acá en Guadalajara.

**Susana Herrera [11:01]:** Sí, Margot, muchas gracias. Mira, el trabajo más reciente que he realizado en investigación es en comunidades que habitan en la ribera de este gran lago de Chapala, precisamente en un proyecto interdisciplinario con poblaciones indígenas, cuyas características principales es que tienen altísimos índices de marginación y múltiples vulnerabilidades. Entonces, bueno, están en las márgenes de este enorme lago, uno de los más grandes, el más grande de México, pero no pueden acceder o no deberían acceder a esta agua para consumo porque está altísimamente contaminada. Entonces, bueno, destaco el contexto en términos de nuestro tema. En estas poblaciones el acceso a las tecnologías de comunicaciones prácticamente nulo, es decir, no cuentan con celular, no cuentan con aparatos de cómputo, etcétera. El intercambio o el



---

contacto es fundamentalmente presencial, cara a cara, el nivel de alfabetización, de escolaridad, es mínimo también, estamos ante otro tipo de situación y con otros problemas con la información.

Lo que decías claramente, el problema es la ausencia de información, o bien, digamos, visto ya desde el marco, de la injusticia epistémica que ahorita abordaré, pero en términos de la problemática de una situación, es decir, son colocados en una situación de injusticia. En la cual lo que no se reconoce es su testimonio, ni sus marcos de referencia para interpretar información o para construir conocimiento, eso es una síntesis muy apretada del asunto. Por ejemplo, los testimonios de los pobladores directamente afectados por esta contaminación y con grandes problemas de salud, no son tomados en cuenta ni considerados fuentes legítimas de información. Por parte, los periodistas tenemos evidencia, por el estudio que realizamos; a lo largo de diez años hicimos monitoreo de medios, de diferentes medios de la región, además de que es muy escasa la información que se produce de esta enorme problemática que es realmente muy grave, las fuentes son principalmente funcionarios de diferentes niveles o en menor medida académicos. Los periodistas no vienen a las comunidades y no entrevistan a los habitantes. Entonces, el testimonio de los afectados no está siendo tomado en cuenta, no está siendo valorado, no está siendo incorporado la construcción de información o de conocimiento en torno a la problemática.

Se evidencia también la deslegitimación del conocimiento local. No se acude al conocimiento de los habitantes de sus propias circunstancias. La falta de credibilidad en la voz de los habitantes, por parte, no sólo, de los periodistas, sino de los políticos, de los académicos, de los científicos, etc. Bueno, esto es lo que en el marco de la injusticia epistémica se llama injusticia testimonial, su testimonio no vale, no se reconoce, no es legítimo. Pero la otra parte es, y esto lo vimos a través de un contacto muy cercano, muy prolongado con las comunidades, con entrevistas a profundidad precisamente, las manifestaciones de lo que se



---

denomina injusticia hermenéutica. Es decir, no hay un reconocimiento de los marcos interpretativos de las personas, de las otras personas que ven el mundo de otra manera y tienen otros marcos de referencia y se impone una forma diferente de conocimiento y de interpretación de la realidad.

**Margoth Mena Young [12:17]:** Aquí quisiera traer a la mesa también este tema sobre cómo se da la generación de confianza y la polarización a partir del ecosistema mediático y de la relación con las tecnologías. Sé que en esta pregunta se pueden ver interpelados cada uno de sus trabajos y me gustaría hacer una ronda con este tema porque nos da continuidad a lo que ustedes ya sembraron en la primera parte.

**Ximena Orchard [12:47]:** A ver, respecto a polarización, en Chile, también en el contexto político que describí hace poco, también ha estado abierta la pregunta respecto de si efectivamente estamos en un contexto de mayor polarización. Diría que es una pregunta que, a pesar de lo que pudiera creerse, no tiene una respuesta tan obvia. Digamos, que está a nivel político, a nivel de las élites, también está a nivel de las personas, o al nivel del medio de comunicación, o sea, son preguntas de alguna forma complementarias que no necesariamente tienen una única misma respuesta.

Desde el punto de vista como de los consumos informativos, particularmente, la polarización sí se ha expresado, y ahí me puedo reaccionar, especialmente el estallido social que en un periodo que he estado analizando un poco más, en términos de, por ejemplo, que cambiaron los consumos informativos de la gente. Cambiaron los consumos informativos de la gente, sobre todo en los contextos del mismo estallido que se ha contado ocurriendo, cuando estaban las protestas en la calle, no había mucha agitación, mucha inquietud, mucha discusión, muy acalorada, el seno de las familias, etc.



---

El proceso constituyente también es un proceso que causó polarización en la vida cotidiana, eso también lo hemos observado, por ejemplo, en el contexto del MEPOP, donde hemos hecho algunos grupos de discusión con ese foco, con el foco un poco de las decisiones respecto al voto a la constituyente. Efectivamente, ahí uno puede recoger relatos de cierta distancia, lo que día se conoce como polarización afectiva, también cierta distancia, respecto de las personas que no piensan como uno, cierta sensación de incompreensión de que el otro no me comprende, de juicio también del grupo opuesto. Eso, claro, a nivel informativo, yo creo que nos plantea varios desafíos, uno de ellos efectivamente que había audiencias que han mirado de los medios tradicionales hacia consumos de medios alternativos, justamente encontrando espacios donde se sientan, quizás mejor representados en sus puntos de vista, también han aparecido, ha cambiado el sistema informativo, han aparecido medios, también que algunos de ellos son profesionales, otros no necesariamente responden a estándares profesionales, y sí son un poquito más partisanos, digamos, en su expresión de conocimiento o de noticia, eso me parece que es muy claro, por ejemplo, en el contexto de lo que ocurrió en Chile.

Al inicio del estallido social, el significado del estallido social sigue en disputa, en una disputa abierta, y en una disputa cultural, finalmente, donde digamos que ha ido moviéndose de manera pendular, en un minuto se interpretó de otra forma, en otro minuto las cosas se alinearon para interpretarlo de otra manera. Entonces, del punto de los consumos informativos, volviendo a eso, a veces, lo que ocurre es que cuando no hay hechos comunes, en fondo, lo que yo considero como verdadero es aquello que mejor se alinea con mis propias experiencias y perspectivas. Eso es complejo, es un desafío también desde el punto de vista de quienes construyen, por ejemplo, noticia, o desde de empezando de los estándares del periodismo profesional.





---

**Ignacio Siles [21:54]:** No, muy interesante tu pregunta y me hace pensar como en la gran cantidad de retos que supone entender cómo estudiamos el proceso de esa información y cuáles son sus consecuencias y cómo podemos aislar si se quiere, cuál es el rol específico que tienen las tecnologías en eso es un gran reto. Tu pregunta me parece que retas a esa premisa y nos hace poner la atención como en la manera en la que vivimos en los medios y si se quiere, cómo los medios son centrales, los viejos y nuevos, tradicionales y digitales. Centrales como en la construcción misma del tejido social y de lo que llamamos realidad y en ese proceso yo creo que hay una serie de posibilidades muy ricas para la investigación y una serie de retos grandísimos. Posibilidades porque sigue siendo un universo muy dinámico, muy cambiante, hoy probablemente discutamos las consecuencias que es yo de la inteligencia artificial para la desinformación y si hubiera sido hace un año la conversación ha sido un poquito distinta y hace dos años hubiera sido un poquito distinta también, entonces es un universo muy cambiante,

Creo que hay un montón de prácticas que van surgiendo, que lo vuelven muy estimulante y muy rico de entender y al mismo tiempo, también es muy retador en varios sentidos del término, vos apuntabas por ejemplo los retos que sigue suponiendo el asunto del acceso, pero no solamente también hay un reto en ese universo tan cambiante y tan dinámico de entender cómo se construye el consenso, digamos que sería la base para entender por qué la polarización y la fragmentación importan. Entonces para mí ese es lo rico de tu pregunta, como que nos hace ver la necesidad de centrar en algunos momentos solamente el punto de la información, es importante entender eso, pero cómo entendemos eso en el marco más grande de las estructuras de la vida cotidiana, donde las personas viven en los medios rodeados de una gran cantidad de dispositivos de maneras muy dinámicas, cambiantes y a la vez desafiantes.



---

**Susana Herrera [17:41]:** Sí, bueno, yo creo que responderé en dos partes. Es decir, una referida a lo que a lo que comentan ahora en términos creo yo, de la importancia, y lo decía Ximena en la mañana, de tener estudios de audiencias, estudios cualitativos. Saber realmente qué está pasando, pero de manera dinámica, como bien lo dices; los estudios de audiencias que se han hecho desde hace décadas que se vienen haciendo, tendrán que estar siempre en consonancia con el momento actual, tanto de desarrollo tecnológico como de formas de interacción y de construcción de significado. Si no tenemos eso permanentemente, porque como bien está cambiando todos los días, pues estamos un poco hablándole al aire, es decir, estamos elaborando sin saber de qué estamos realmente hablando. Hablar como decíamos de los jóvenes, pues cuáles jóvenes hay que decir quiénes son, qué hacen, qué consumo tienen, etcétera.

La segunda parte es respecto a estas poblaciones, comunidades con las que yo he trabajado, como les decía, pues el consumo mediático o el contacto con redes sociales en estas poblaciones es nulo, prácticamente, o muy escaso. Entonces aquí hay que pensar diferente, pensar de otra forma, desarrollar otro tipo de estrategias comunicativas. Yo creo que no se trata de tecnología, sino de comunicación, efectivamente, porque lo que hay que hacer es tender a contrarrestar la injusticia epistémica que es parte de la injusticia estructural, es decir, de la pobreza, la marginación, la falta de acceso a servicios, etcétera.

Mi principal recomendación a partir de la experiencia que tengo en este proyecto es que se requiere un diálogo profundo a través de la mediación cultural que creo que es el principal papel de los comunicadores y orientado a remontar la deslegitimación del testimonio y del conocimiento de estas personas para comprender qué información efectivamente requieren, en qué formatos, en qué códigos y bueno otra vez digo no se trata de tecnología sino de comunicación.



---

**Margoth Mena Young [19:54]** Y es que es eso porque los contextos de recepción son múltiples y esta diversidad implica un reto muy grande para saber dónde está el mejor abordaje, cuáles son las mejores preguntas, cuál es el papel que deberíamos tener en cuanto a científicos sociales para poder intervenir en algo de todo esto que estamos viendo, que es parte también de nuestro día a día.

Entonces quería consultarles y creo que puede ser muy interesante para quienes nos escuchan, saber cómo ha cambiado su propia práctica, cuando ustedes empezaron decidieron «yo quiero estudiar esto», «este es mi objeto de estudio», por aquí me quiero ir, de ese momento ahora, cuáles son las cosas que han cambiado en el desarrollo de lo que ustedes hacen para entender el fenómeno y para poder dar algunas pistas de cómo podríamos abordar esto.

**Ximena Orchard [27:10]** A ver, ¿qué ha cambiado? O sea, alguno podría tomarlo de distinto punto de vista. Es como que ha cambiado en el entorno, en el contexto, y eso ahí ha cambiado mucho, que ha cambiado también en la propia práctica, o la propia perspectiva, otra historia, ¿no? Yo creo que hoy, o sea, mirando desde el presente, principalmente de lo que me ha ocupado en los últimos tres años, yo he estado trabajando justamente en un proyecto que está un poco inspeccionando el ámbito del periodismo y los medios de comunicación como espacio institucional y tratando de entender cómo ese espacio se legitima o hasta qué punto logra, en otras palabras, conectarse, o se ha alejado las audiencias a las que aspira a atender.

El periodismo es una de las grandes instituciones mediadoras de la sociedad, de alguna forma, se arroga normativamente, la idea de representar al público de alguna manera. Desde ese punto de vista, a mí me parece importante hoy que creo también es parte de las conversaciones que hemos tenido acá, plantearnos cómo poder aportar desde la investigación también, ya sea a la comunidad en general o a la comunidad específica, partiendo por las propias personas que



---

mucho en nosotros formamos. Creo que una, hablando más desde mi propia experiencia, más que de los contextos informativos en general, creo que ese es un desafío. Es decir, traducir el conocimiento, traducir los datos, raducir, los resultados y los procesos de investigación en información útil, útil para las personas, útil para los estudiantes, y eso es más difícil de lo que pareciera, por quizá cosas que suceden en esta conversación, pero un poco por las maneras que también se produce el conocimiento en la academia.

**Ignacio Siles [23:04]** Yo creo que si tuviera que darle sentido ahora, tal vez es algo que uno vive en el momento sin irlo pensando o sin hacerlo como consciente, diría que me he vuelto un poquito más escéptico de los métodos computacionales y del Big Data como la gran solución para entender esto. Creo que como el punto de partida, no quiero decir que se nos vende mucho, pero como que se promueve mucho, que es un problema a gran escala, solo los métodos a gran escala los pueden entender. Partí como de esa premisa, tratando de asociarme con colegas que hacen desde estadística hasta ciencias de la computación, como con la premisa de que eran ellos y ellas quienes iban a poder darme la solución, la llave. Y me he vuelto un poco escéptico a eso, creo que por la frase que Susana menciona, digamos, porque partí creyendo que la clave para entender esto estaba en los flujos de la información o en la tecnología, como ella la decía, cuando en realidad creo que es más pertinente interrogar la comunicación.

Me terminé como yendo a un método todavía más tradicional que es la entografía, entonces pasé, si quiero entenderlo así como una trayectoria, una secuencia, pasé del Big Data hacia el súper thick data o el dato, más bien como súper denso, muy específico, relativamente poco generalizable, pero que me parece más rico para entender esto. Ahora, sin que esto suene como que desecho los métodos computacionales, creo que la clave está más como en ese tipo de diálogos interdisciplinarios, como para entender cosas que son fenómenos muy complejos y que no le pertenecen a ninguna disciplina. Creo que ganamos todos en la



---

medida en que podemos conversar de diferentes como perspectivas para entender estos fenómenos que son realmente complejos y que requieren de conversaciones en múltiples niveles y además de diferentes teorías y diferentes métodos.

**Susana Herrera [24:59]** Coincido totalmente con esto que dices Ignacio. Digamos que de los últimos cinco años para acá, el gran parteaguas en mi forma de entender la investigación, de tratar de hacerla y de darle sentido, mi investigación en comunicación, pues el gran parteaguas ha sido la interdisciplina, efectivamente. Involucrarme en proyectos interdisciplinarios he tenido la oportunidad de coordinar proyectos interdisciplinarios grandes, este que les platico de Chapala un ejemplo.

No me acuerdo cuántas disciplinas, no las voy a contar, pero nos organizamos en tres grandes dimensiones donde había muchas disciplinas involucradas y el diálogo interdisciplinario era permanente a lo largo de todo el proyecto de investigación. Una cuestión que yo incorpore y que insisto fue uno de los grandes cambios, además de tratar de aprender a dialogar con otras disciplinas que es algo muy complejo.

Es que la comunicación no sólo en la investigación sino en la práctica sea transversal a toda la investigación, es decir, no recoger los resultados de la investigación al final del proyecto y entonces empezar a comunicarlo, ya sea a público especializado o a público no especializado, sino desde el principio. Los comunicadores se involucran en este tipo de proyectos o nos involucramos desde el planteamiento del problema, en los diálogos interdisciplinarios, en el trabajo de campo, en el diseño metodológico y teórico y metodológico, de tal manera que la comunicación es permanente la comunicación hacia afuera y hacia dentro. Eso me parece que es una transformación, en mi propia experiencia y que los resultados que hemos visto es que se vuelve en alguna medida más eficiente la comunicación, porque el comunicador se involucra en el problema de investigación



---

y en el proyecto y da cuenta de los resultados a partir de una comprensión mucho más profunda, entonces, por ahí, la interdisciplina y la transversalidad serían los resultados que yo daría

**Margoth Mena Young [27:15]:** Y es que los fenómenos sociales nunca han sido sencillos, pero ahora tienen mucho más componentes en su complejidad. Vamos a ir en este momento un breve corte, regresamos en un instante, vamos a seguir esta discusión con respecto a la producción y consumo de información en la actualidad y cuáles son estas preguntas que todavía tenemos pendientes. Ya regresamos.

**[Música de fondo [27:38]**

**Presentador [27:41]:** Recuerda visitar nuestra página [www punto calas punto LAT](http://www.punto.calas.punto.LAT) diagonal publicaciones para encontrar los perfiles de los expertos de este episodio, así como bibliografía complementaria sobre el tema que exploramos hoy.

**[Fin de la música de fondo [27:56]]**

**Margoth Mena Young [27:56]:** Estamos de regreso con *Acentos Latinoamericanos*. Tal vez un poco para pensar en el futuro a partir de lo que cada uno de ustedes nos compartió, tal vez, podrían contarnos cuáles preguntas consideran que están pendientes o que son urgentes para poder seguir entendiendo o interviniendo en esta problemática que hemos hablado en este episodio.

**Susana Herrera [28:18]:** Quedan pendientes muchas preguntas en términos de los contextos, pero también de las investigaciones, es decir, cómo dar forma a objetos de investigación con esta realidad cambiante y compleja, desde, decía yo hace un momento la interdisciplina. Cómo construir, cómo aprender a construir



---

objetos de investigación desde una perspectiva interdisciplinaria, que a fin de cuentas lo que esperamos en última instancia, es que puedan dar resultados que sean apropiables por los destinatarios. Una premisa que al menos yo tengo en mis investigaciones, es que difícilmente nos podemos dar ya el lujo de hacer investigación que no tenga una incidencia de alguna manera en los destinatarios de estas investigaciones, esa es una de las cuestiones.

Cómo dar sentido, cómo construir objetos de investigación y cómo involucrar de manera eficaz, pero a la vez real, a aquellos que siempre han sido informantes, nada más. Que han estado del otro lado en las investigaciones como sujetos de estudio, objetos de estudio, cómo involucrarlos como pares, cómo involucrarlos como en el diálogo, desde su perspectiva cultural para la producción de conocimiento. Eso es un pendiente importante, como ir más allá de la tecnología y más allá de, digamos, lo inmediato para abordar efectivamente los problemas de comunicación que se presentan en un contexto desafiante y complejo.

**Ignacio Siles [30:09]:** Sí, construyo un poco sobre el punto de Susana. A veces siento como que el tema de la desinformación lo pensamos como un fenómeno universal, como que es «la desinformación» y ese mismo fenómeno se expresa igual en todo el mundo. Yo creo que eso es una pregunta, no debería ser el supuesto, ni el punto de partida, es una pregunta empírica. De hecho, una de las cosas que celebro de estos días que hemos podido conversar, gracias al auspicio de CALAS, es que se nos ha invitado a pensar esto como un asunto latinoamericano, desde un enfoque latinoamericano que privilegia las condiciones específicas de la región, a pesar de sus múltiples diferencias.

Entonces me gustaría como que estudiáramos este tema, deshaciéndonos un poco de esa premisa, de que es un fenómeno universal que se expresa igual en todo lado, privilegiando las condiciones específicas en las que las desinformaciones entran en fricción con las historias, las tradiciones, las



---

identidades, las culturas propias de la región y que pudiéramos hacerlo además desde una perspectiva comparativa como para poner en perspectiva digamos cultural distinta los hallazgos.

**Ximena Orchard [31:13]:** A ver, me podría decir ya dos cosas porque están relacionadas creo entre sí y también relacionado con lo que acaban de decir acá Susana e Ignacio. Yo creo que efectivamente hay un trecho largo aún para comprender los consumos informativos contemporáneos y no sólo nos falta, sino que además vamos muy atrás porque en fondo esos son consumos informativos que se están moviendo y modificándose permanentemente.

Hoy día hablábamos de un blanco movimiento, se trata de caracterizar, pero un blanco está moviendo permanentemente, entonces es un desafío porque efectivamente los consumos informativos hoy como decimos acá son contextuales, son particulares y eso tiene múltiples implicancias. Por ejemplo, desde el punto de vista de qué hablamos cuando hablamos de esa información, desde el punto de vista de los consumos informativos reales de las personas y de tantos grupos, como también decía Susana en el fondo hablamos de los jóvenes, pero ¿cuáles jóvenes? Eso aplica para cualquier categoría que queramos usar, por lo tanto, creo que hay un desafío muy importante que es en fondo comprender los contextos, los repertorios, los rituales informativos en los cuales hoy estamos viviendo, considerando que ya vivimos en los medios permanentemente. Creo que es una pregunta que excede el campo de la comunicación, y demanda una mirada interdisciplinaria.

**Margoth Mena Young [32:44]:** Les agradecemos a los tres haber estado en este episodio hoy. Haber compartido desde CALAS y también de parte mía, les agradecemos mucho, no solamente a las personas invitadas, sino a ustedes que nos escuchan y nos acompañan en esta discusión de realidades sociales, políticas, económicas y culturales que afectan América Latina. Soy Margot Mena,





---

les invito a no perderse el próximo episodio de CALAS *Acentros Latinoamericanos*. Hasta la vista.

**[Música de fondo [33:14]]**

**Presentador [33:16]:** CALAS, *Acentros Latinoamericanos*, es una producción del Centro Maria Sibylla Merian de Estudios Latinoamericanos Avanzados. Olivia Maisterra Sierra es nuestra productora general. La producción ejecutiva corre a cargo de Llorenc Kenner, la edición es de Mitzi Pineda y la música y postproducción en nuestros episodios pertenece a Carlos López. Escucha nuestros episodios cada dos semanas en tu plataforma de Podcast favorita. No olvides visitar nuestra página [www.calas.lat](http://www.calas.lat) para acceder a contenido extra de este episodio y seguimos en redes sociales. Nos puedes encontrar en Facebook, YouTube, Instagram y Twitter como [@calascenter](https://www.instagram.com/calascenter). Nos vemos muy pronto. ¡Hasta la próxima!

**[Fin de la música de fondo [34:00]]**