



Eje 3: Riqueza, poder y naturaleza

Los representantes de la riqueza no ejercen su poder solamente a través del poder económico, sino que también se hacen acompañar de canales de influencia política y lazos familiares (Burchardt 2012; Jimenez/Solimano 2012). Son sobre todo los flujos de transacciones entre la política y la economía, a los que se hace referencia bajo los conceptos de: *interlocking*, puertas giratorias o multiposicionalidad (Siles 2018; Castellani 2018). Un concepto central en este contexto es la “captura” del estado. Este proceso, donde el Estado es capturado por un sector de élite económica, se ha categorizado desde la teoría como “Estado en Sombra”, significando el tejido de relaciones políticas exclusivas que ostentan estos grupos. Términos como *Interlocking*, puertas giratorias o multiposicionalidad; apenas son algunas de las dimensiones asociadas al debate teórico-conceptual. Aunque muchos estudios analizan cómo los sectores dominantes han “capturado” el terreno estatal desde lo económico y lo financiero, o al menos se han apoderado de tramos de las políticas públicas con el objetivo de garantizar sus intereses, su marco analítico muchas veces tiene una mirada técnica que descuida las relaciones de poder y la economía política y cultural que sostiene dicha captura (Romero y Ramírez 2018, Durand 2016, Arteaga Mora 2016, Aragonés et al. 2003). Esta limitación hace recomendable un análisis interdisciplinario con perspectiva en historia y humanidades. La idea de la captura del Estado y la historia de esta captura será un enfoque de la investigación.

Para analizar la relación entre riqueza y poder, máxima relevancia tiene los grupos de los ricos que generan rentas a través de la explotación de la naturaleza, en tanto que en esta constelación las desigualdades sociales históricas persistentes y las lógicas políticas y estatales, se combinan en la renta como forma especial de ingreso (Peters 2019). Mientras las “élites extractivas” se reproducen sobre la base de la explotación extractiva, frecuentemente no tienen interés en la valorización del trabajo, en sectores o servicios públicos, en la diversificación económica y renovación de la matriz productiva, ni en la protección del medio ambiente. El Estado y otros actores políticos, se agrupan en torno a la renta y generan sus ingresos principales a través de ella (Coronil 1997). A través de estos mecanismos se fragua el surgimiento de una diversidad de manifestaciones del poder y una lógica institucional-política específicas, con las cuales se consolidan las prácticas de explotación de las materias primas, se bloquea la redistribución del ingreso, la riqueza y la tierra, y se marginalizan formas alternativas de desarrollo. Como factor de orden político-económico, la renta se ha asociado históricamente con la exclusión y la marginación de amplios sectores de la población. Así el extractivismo se presenta como el modus dominante de la economía y el Estado sobre la naturaleza, y la renta como forma central de ingreso (cf. Burchardt et al. 2016; Svampa 2017 y 2019). Esta postura no sólo imprime distorsiones desde la ecología y las desigualdades, sino que estas dimensiones tienen una relación de mutua influencia. Quien quiera entender la riqueza y el poder en América Latina, estaría obligado a estudiar la renta (Burchardt 2017). Por tanto, el eje se concentra en los siguientes temas:



1. ¿Cómo se construyeron los modelos rentistas, y cómo incidieron estos en la desigualdad social? ¿Cómo se relacionan los modelos históricos rentistas con formas de gobierno autoritarios? ¿Hasta qué punto se puede identificar un *habitus* rentista (vea eje 2) entre los ricos de América Latina y, más aun, una constelación rentista que determina las configuraciones de la economía, el Estado y la sociedad? ¿Se puede entender estas constelaciones como una particularidad regional? ¿Cuáles son sus elementos distintivos principales? ¿Pueden estas características constituirse en variables conceptuales con las cuales definir a una sociedad rentista?

2. ¿Qué legado histórico o analogía existe entre la historia y el presente de las incursiones rentistas? ¿Cuáles son las experiencias de los gobiernos del siglo XXI que apostaron por la superación del extractivismo a través del extractivismo? ¿De qué manera surgieron ideas, conceptos, y prácticas que puedan ser viables para sobrepasar la lógica rentista? ¿Qué papel han jugado, y juegan, las élites económicas en la toma de decisiones políticas y económicas, profundizando el extractivismo en los países de reciente giro hacia la Derecha? ¿Cómo se construyen estos roles en los discursos?

3. *Construcciones y producciones sociales de la naturaleza.* El modelo extractivo produce altos índices de contaminación del aire y del agua, deforestación de los bosques tropicales y erosión de los suelos (IPBES 2019). Sin embargo, esto afecta particularmente a los sectores urbanos y rurales marginales, y dentro de ellos, a menudo son las mujeres y las comunidades indígenas y negras las que más sufren las consecuencias de los daños ecológicos. En el contexto de estos problemas socio-ecológicos, los cuestionamientos deberían estar orientados hacia ¿cómo las desigualdades sociales están influenciadas, reforzadas o reproducidas por los procesos de cambio ecológico?, y ¿en qué medida la desigualdad socio-ecológica representa su propia dimensión de desigualdad social? Las desigualdades socio-ecológicas son también las interpretaciones sociales, resultado de discursos e ideas sobre la naturaleza que configuran un cierto modo de apropiación de los recursos naturales. ¿Cómo se genera la "construcción social de la naturaleza" en América Latina, desde una perspectiva histórica, en narrativas sociales, discursos e interacciones cotidianas?

Las desigualdades socio-ecológicas son también resultados de prácticas y construcciones sociales, son un resultado de los discursos sobre la naturaleza que configuran la apropiación de los recursos naturales. Por eso se analiza también la "construcción social de la naturaleza" con sus narrativas sociales (Rico 2004, Foa Torres/Tuinetti 2018), sus discursos (Alexander 2009, Dalmagro/Parfeniuk (eds.) 2012 y 2013), sus interpretaciones y construcciones periodísticas (Leff 2003 y 2008, Alcaraz 2015, Hasbún Mancilla et al. 2017, Pinto et al. 2018). Completando los acercamientos de las ciencias sociales, se enfocan las construcciones discursivas de la naturaleza (Pérez Marín 2016, Bottaro et al. 2014, Chen 2016, cf. *Ecolinguística: Revista brasileira de ecologia e linguagem ECO-REBEL*). La dimensión cultural incluye perspectivas antropológicas (Carman 2013, Schmidt 2016), cine y arte (Anderson/Bora eds. 2016) y literatura (Tapía Kwiecien/Avalos eds. 2017 vol. 1). La síntesis de las dimensiones sociológicas y culturales



permite contestar a tres preguntas fundamentales: ¿Cómo se apropia socialmente y de manera dominante la naturaleza, es decir, cómo se produce y cómo se construye la naturaleza en sistemas extractivistas/rentistas? ¿Cuáles son las consecuencias/efectos socio-ecológicas de estas formas dominantes de apropiación y representación? ¿Cómo influyen estos efectos en la (re)producción de desigualdades?

Bibliografía

Alexander, Richard J. (2009): *Framing Discourse on the Environment: A Critical Discourse Approach*. New York London: Routledge.

Anderson, Mark / Bora, Zélia (eds.) (2016): *Ecological crisis and cultural representation in Latin America: ecocritical perspectives on art, film, and literature*. Lanham: Lexington Books.

Aragonés, Juan Ignacio et al. (2003): Revisando el concepto de desarrollo sostenible en el discurso social. En: *Psicothema* 15, Universidad de Oviedo, 221-226.

Arteaga Mora, Carmen Geraldine (2016): Quién creó la riqueza petrolera? Su construcción discursiva en textos escolares de primaria venezolanos. En: *Revista de Pedagogía*, Universidad de Simón Bolívar 37, 249-267.

Bottaro, Lorena et al. (2014): La politización del agua en los conflictos por la megaminería: Discursos y resistencias en Chile y Argentina. En: *Revista Europea de Estudios Latinoamericanos y del Caribe* 97, 97-115.

Burchardt, Hans-Jürgen, et al. (2016): Nada dura para siempre: Neo-extractivismo tras el boom de las materias primas, (zusammen mit Rafael Domínguez, Carlos Larrea und Stefan Peters) Quito: UASB-ICDD.

Burchardt, Hans-Jürgen (2017): "Neoextractivismo y desarrollo: fortalezas y límites", in: *Revista Brasileira de Planejamento e Desenvolvimento*, V. 6, no. 3, Curitiba: Sept./Dez. 2017, 340-367.

Burchardt, Hans-Jürgen (2012): ¿Por qué América Latina es tan desigual? Tentativas de explicación desde una perspectiva inusual, *Nueva Sociedad* No. 239: 137-150.

Carman, María (2013): Explorando la oposición pobres-naturaleza. En: Giancarlo Delgado et al. (eds.): *Crisis socioambiental y cambio climático*. Buenos Aires: CLACSO, 139-169.

Castellani, Ana (2018): Lobbies y puertas giratorias. Los riesgos de la captura de la decisión pública. En: *Nueva Sociedad* (276), 48-61.

CEPAL (2018). *Panorama Social de América Latina*. Santiago de Chile: Publicaciones CEPAL.

Chen, Sibó (2016): Language and Ecology: A Content Analysis of Ecolinguistics as an Emerging Research Field. En: *Ampersand* 3, 108-16. <https://doi.org/10.1016/j.amper.2016.06.002>.

Coronil, Fernando (1997): *The Magical State: Nature, Money and Modernity in Venezuela*. Chicago: The University of Chicago Press.

Dalmagro, María Cristina / Parfeniuk, Aldo (eds.) (2012/2013) *Jornadas internacionales sobre*



medio ambiente y lenguajes: ecolenguas, vol II, vol III. Córdoba: Facultad de Lenguas, Universidad Nacional de Córdoba. <http://hdl.handle.net/11086/1418>.

Durand, Francisco (2016): *Cuando el poder extractivo captura el estado. Lobbies, puertas giratorias y paquetazo ambiental en Perú.* Lima Perú: Oxfam.

Ecolinguística: Revista brasileira de ecologia e linguagem (ECO-REBEL), Departamento de Lingüística, Instituto de Letras, Universidade de Brasilia.

Foa Torres, Jorge Gabriel / Tuninetti, Luis (2019): La política ambiental internacional y el discurso del papa Francisco: ¿hacia una ecología del pueblo? *Letras Verdes. Revista Latinoamericana de Estudios Socioambientales* 25: 77–99. <https://doi.org/10.17141/letrasverdes.25.2019.3513>.

Hasbún-Mancilla, Julio Octavio et al. (2017): Encuadres del cambio climático en Chile: Análisis de discurso en prensa digital. En: *Convergencia. Revista de Ciencias Sociales*, 74, 161–86. <https://doi.org/10.29101/crcs.v0i74.4387>.

IPBES (2019): *Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services.* Report 2019. Media Release, United Nations: New York.

Leff, Enrique (2003): La ecología política en América latina: un campo en construcción. En: *Sociedade e Estado* 18, 17–40.

Leff, Enrique (2008): *Discursos sustentables. Ambiente y democracia.* México, DF: Ediciones Siglo XXI.

Pérez-Marín, Mónica (2016): El discurso ambiental en Colombia: una mirada desde el Análisis Crítico del Discurso. Chasqui. *Revista Latinoamericana de Comunicación* 131, 139–158.

Peters, Stefan (2019): *Rentengesellschaften: Der lateinamerikanische (Neo)Extraktivismus im transregionalen Vergleich.* Baden-Baden: Nomos.

Pinto, Juliet et al. (2018): The Future of Environmental Communication and Journalism in Latin America and the Caribbean. En: Takahashi, Bruno et al. (eds.): *News Media Coverage of Environmental Challenges in Latin America and the Caribbean.* Cham: Springer International Publishing, 177–185. https://doi.org/10.1007/978-3-319-70509-5_9.

Schmidt, Elmar (2016): Latin American Environmental Discourses, Indigenous Ecological Consciousness and the Problem of 'Authentic' Native Identities. En: Zapf, Hubert (ed.): *Handbook of Ecocriticism and Cultural Ecology.* Berlin/Boston: De Gruyter, 413-437.

Siles, Catalina (2018): Desigualdad, élites y encuentro. En: *Estudios Públicos* 149, 75-104.

Svampa, Maristella (2019): Las fronteras del neoextractivismo en América Latina. Conflictos socioambientales, giro ecoterritorial y nuevas dependencias. Bielefeld: transcript Verlag.#

Svampa, Maristella (2017): Del cambio de época al fin de ciclo ; gobiernos progresistas, extractivismo, y movimientos sociales en América Latina. Buenos Aires ; Edhasa.